

## **ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ ПАТЕНТОВАНИЯ**

Перепечко Л.Н., Шарина И.А.

ИТ СО РАН, Новосибирск

[io@itp.nsc.ru](mailto:io@itp.nsc.ru)

Россия имеет высокий научно-технический потенциал. Но для вовлечения результатов научно-технической деятельности в коммерческий оборот в нашей стране еще недостаточно развито промышленное производство и инвестирование переоборудования промышленных предприятий.

Это одна из причин, почему российские ученые пока не видят перспектив в защите интеллектуальной собственности у себя на родине. Несмотря на увеличение в несколько раз за последние годы государственного финансирования науки и НИОКР, количество заявок на изобретения в Роспатент российских ученых изменяется слабо. Количество заявок от иностранных заявителей в России на протяжении последних лет составляет примерно четвертую часть от количества отечественных заявок.

Изобретения российских ученых могут быть востребованы за рубежом, в этом случае для защиты прав авторов необходимо иметь международные патенты.

На сегодняшний день ситуация с правовой охраной российских разработок за рубежом обстоит слабо. Одна из причин – высокая стоимость международного патентования и отсутствие информации о возможностях и методах патентования за рубежом.

Традиционно в России фундаментальными исследованиями занимались академические институты и университеты, а прикладные исследования и внедренческая деятельность были сосредоточены в отраслевых НИИ и технических вузах. Однако в 90-е годы сложившаяся цепочка доведения научных разработок от фундаментальных исследований до внедрения была разрушена. Академическим институтам пришлось активизировать деятельность в области прикладных разработок и внедрения их в промышленность, прежде всего, отечественную.

В 2003 году в ИТ СО РАН был создан отдел инновационной, прикладной и внешнеэкономической деятельности (ОИПВД), одной из основных задач которого является патентование разработок института.

Рассмотрим общие проблемы инновационной деятельности и патентования в России, проблемы, присущие академическому институту, а так же изменения, которые внесло в инновационную деятельность Института вступление в силу 4 части Гражданского Кодекса РФ.

### **Положение дел по патентованию и инновациям в России**

Экономика России начала XXI века характеризуется преимущественным развитием ресурсодобывающей промышленности.

Опыт развитых стран доказывает преимущества инновационной модели экономического развития, в рамках которой экономический рост достигается за счет инноваций, обеспечивающих до 2/3 прироста ВВП. Именно такая модель развития позволяет странам Запада укреплять свои позиции на мировых рынках наукоемкой продукции, успешно решать социально-экономические задачи.

Доля наукоемких технологий в объеме продаж на мировом рынке по оценкам ВОИС в 2007 году у России составляла всего 0,3%, в то время как у США - 36%, Японии – 30%, Европы и Азии - 33,7%, Китая - 6%.

По оценкам американских экспертов, в США на один доллар, вложенный в НИОКР, приходится 9 долларов прироста ВВП.

Одним из показателей, отражающих научную производительность страны, является количество поданных заявок на патенты.

В табл. 1 приведены данные Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) по количеству поданных заявок на национальные и международные патенты в России, США и Германии в 2005 г., - это последний год, за который имеются полные мировые статистические данные.

По количеству поданных заявок на выдачу патентов Россия существенно отстает от индустриально развитых стран. В 2005 году в США было подано свыше 170 тысяч заявок на национальные патенты, в России – всего около 30 тысяч. Отставание России в количестве заявок на международные патенты еще значительнее.

Табл. 1. Количество поданных заявок на национальные и международные патенты в 2005 г.

Страна	национальные патенты	международные патенты
США	170 000	50 000
Германия	100 000	24 000
Россия	30 000	700

Переход к инновационному развитию для России в настоящее время является необходимостью, осознанной на государственном уровне. Государство увеличивает финансирование науки и стимулирует инновационную инфраструктуру – инновационные центры, центры передачи технологий, фонды венчурного финансирования и т.п. Осуществляется совершенствование законодательной и нормативной базы инновационной деятельности, включая, в т.ч., введение в действие 4 части ГК РФ.

Защита интеллектуальной собственности является одним из основных этапов трансфера технологий, поэтому все вышеперечисленные меры, казалось бы, должны стимулировать изобретательскую деятельность и проявиться в динамике патентования. Однако на практике наблюдаем другое явление. Если за период 2003-2006 гг. средства федерального бюджета, выделяемые на прикладные исследования и разработки, возросли более чем в 2 раза (рис. 1), то количество выдаваемых патентов почти не изменилось.

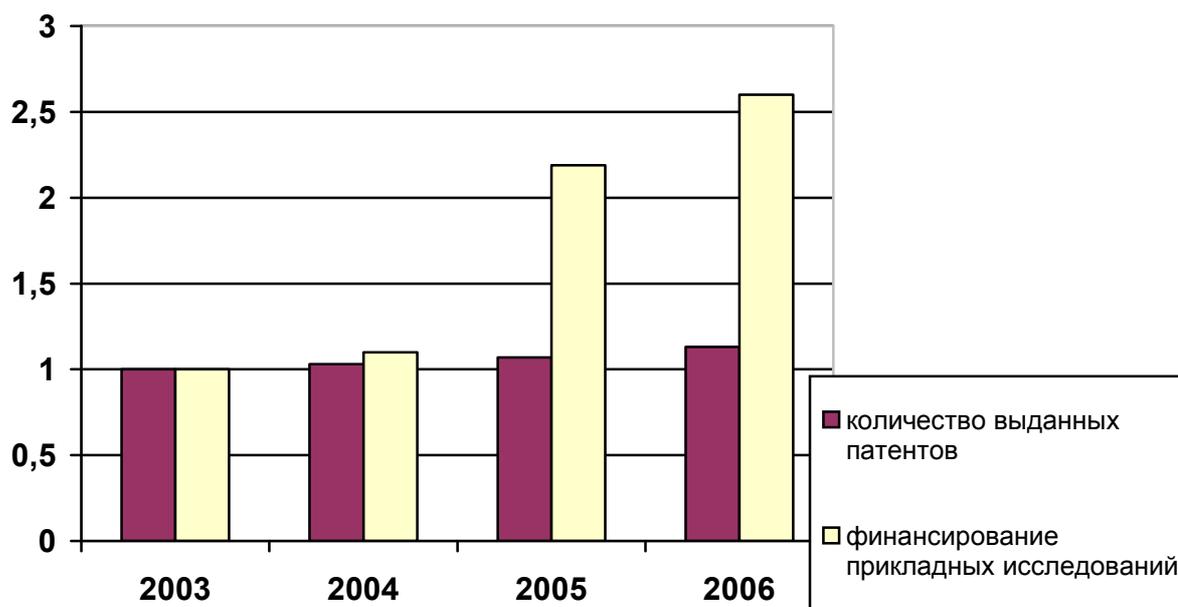


Рис. 1. Объем финансирования науки и количество выданных патентов по годам по сравнению с 2003г.

Табл. 2. Количество поданных заявок на патенты РФ  
(на изобретения, полезные модели и промышленные образцы), шт.

Вид заявки	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
на изобретения	30651	30192	32254	37691
на полезные модели	7622	8948	9473	9699
на промышленные образцы	3104	3453	3917	4385
Всего заявок	41377	42593	45644	51775
Выдано патентов на изобретения	24726	23191	23390	23299

Объяснений этому явлению может найти несколько. Во-первых, отставание в патентовании может быть связано с тем, что заявка на выдачу патента подается после завершения НИОКР, а получение патента длится не один год. Во-вторых, изобретатели могут просто не знать о возможности патентования, или не видят необходимости в защите интеллектуальной собственности в России, а зарубежное патентование для российских граждан остается почти недоступным по своей стоимости.

#### **Положение дел по инновационной деятельности в ИТ СО РАН**

Как уже было отмечено, в ИТ СО РАН существует инновационный отдел, основной задачей которого является коммерциализация разработок Института. Схема коммерциализации выглядит следующим образом:

- а) на стадии НИР проводятся патентные исследования, которые определяют актуальность работы, ее научно-технический уровень;
- б) на стадии НИОКР проводятся патентные и маркетинговые исследования, которые определяют коммерческую привлекательность результатов работ;
- в) проводится патентование;
- г) осуществляется маркетинг;
- д) проводится рекламная кампания;
- е) оформляется проект под запрос инвестора;
- ж) заключается лицензионный договор;
- з) ведется юридическое сопровождение лицензионного договора.

В данной схеме патентование является важной неотъемлемой частью процесса коммерциализации. Динамика патентования в ИТ СО РАН, как видно из табл. 3, имеет общую положительную направленность. Растет количество полученных патентов и, что важно, заключенных лицензионных договоров.

На сегодняшний день Институт поддерживает в силе 23 патента на изобретения и 1 патент на полезную модель, 2 свидетельства на программы для ЭВМ, 2 свидетельства на товарный знак, проданы 4 неисключительные лицензии, еще 2 лиц. договора находятся на регистрации в ФГУ ФИПС.

Табл. 3. Количество действующих патентов  
и других зарегистрированных объектов ИС в ИТ СО РАН

	2003	2004	2005	2006	2007
Патенты	7	10	17	21	24
Товарные знаки	1	1	1	1	2

Свидетельства на программы ЭВМ	0	0	1	1	2
Лицензии	0	0	0	2	6
Уступка	0	0	1	0	0

Вся интеллектуальная собственность поставлена в Институте на баланс как нематериальный актив.

Кроме выплат авторского вознаграждения при заключении лицензионного договора научные сотрудники заинтересованы в патентовании своих изобретений по нескольким причинам:

а) выполнение проектов ряда государственных фондов, (Роснаука, Фонд содействия развитию МФП в научно-технической сфере и некоторые программы РФФИ), требует защиты полученных результатов интеллектуальной деятельности;

б) введение порядка стимулирующих выплат, обеспечивающих повышение результативности деятельности научных работников (ПРНД), где получение патента оценивается значительным количеством баллов (20).

Немалую роль также играет активное содействие, помощь в оформлении заявок, консультации по патентованию специалистов ОИПВД.

С целью повышения уровня патентной грамотности сотрудниками ОИПВД написаны пособия «Основы патентования для непатентоведов» (2-е издание учитывает изменения ГК РФ ч.4) и «Основы международного патентования», содержащие в доступной форме информацию по процедуре патентования [1,2].

В Институте также были разработаны внутренние акты по охране интеллектуальной собственности. С введением в действие части 4 ГК РФ эти документы претерпели изменения.

Список внутренних документов и проектов соглашений ИТ СО РАН в области охраны интеллектуальной собственности:

1. Порядок правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в ИТ СО РАН.
2. Положение о Комиссии по патентованию ИТ СО РАН.
3. Положение о распределении средств, поступающих в ИТ СО РАН по лицензионным договорам на использование результатов интеллектуальной деятельности
4. Порядок выплаты вознаграждения ведущему инженеру по патентной работе в ИТ СО РАН.
5. Порядок выплаты вознаграждения авторам объектов патентного права в ИТ СО РАН.
6. Соглашение между патентообладателями о порядке патентования и использования объектов патентного права.
7. Дополнительное соглашение к Трудовому договору о размере и порядке выплаты вознаграждения автору служебного объекта патентного права.
8. Дополнительное соглашение к Трудовому договору о размере и порядке выплаты вознаграждения ведущему инженеру по патентной работе в ИТ СО РАН.
9. Уведомление работником ИТ СО РАН о создании им в связи с выполнением своих трудовых обязанностей результата интеллектуальной деятельности, в отношении которого возможна правовая охрана.
10. Положение о конфиденциальности в области охраны интеллектуальной собственности.

Отметим некоторые изменения в документах, которые произошли в связи с принятием ч.4 ГК.

Во-первых, появилось ответственность работника перед работодателем при самостоятельном патентовании ОПП. Согласно ст. 1370, п.5, если изобретение (полезная

модель или промышленный образец) созданы работником с использованием денежных, технических или иных материальных средств работодателя, но не в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, то они не являются служебными. Право на получение патента и исключительное право на такое изобретение, полезную модель или промышленный образец принадлежат работнику. В этом случае работодатель вправе по своему выбору потребовать предоставления ему безвозмездной простой (неисключительной) лицензии либо возмещения расходов, понесенных им в связи с созданием таких изобретения, полезной модели или промышленного образца.

В Институте сейчас рассматривается вопрос о разработке методики расчета и порядка возмещения расходов Института.

Во-вторых, в ГК четко не урегулирован вопрос о служебных программах для ЭВМ, точнее, такого понятия нет вообще. Ранее, до вступления в действие 4 части ГК РФ, вопрос о служебных программах для ЭВМ/базах данных регулировался ст. 12 Закона РФ «О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных». Статья предусматривала, что исключительное право на служебную программу для ЭВМ или базу данных принадлежит работодателю, если договором между ним и работником (автором) не предусмотрено иное.

4-я часть ГК РФ содержит несколько иные формулировки.

Согласно ст. 1295 ГК РФ «Служебное произведение»:

1. Авторские права на произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение), принадлежат автору.

2. Исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или иным договором между работодателем и автором не предусмотрено иное.

Из п. 1 ст. 1295 ГК РФ «Служебное произведение» можно сделать вывод, что под служебным произведением в данной статье понимается произведение науки/литературы/искусства, созданное в рамках трудовых обязанностей. Т.е. понятие служебного произведения, определенное п. 1 ст. 1295 ГК РФ, очень узкое.

Таким образом, ответ на вопрос о том, существует ли правовое регулирование для служебных программ для ЭВМ или баз данных в настоящее время, зависит от того, приравниваются ли программы для ЭВМ/базы данных к произведениям науки/литературы/искусства, указанным в ст. 1295 ГК РФ «Служебное произведение».

Согласно ст. 1261 ГК РФ «Программы для ЭВМ» авторские права на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код, охраняются так же, как авторские права на произведения литературы.

Соответственно, служебные программы для ЭВМ попадают в категорию служебных произведений, указанных в п. 1 ст. 1295 ГК РФ.

По аналогии в Институте было введено понятие «служебная база данных».

В третьих, право на вознаграждение получили авторы не только изобретений, но и полезных моделей, промышленных образцов, программ для ЭВМ и баз данных.

Проблемы, с которыми сталкиваются научные сотрудники, патентные работники в Институте в области охраны интеллектуальной собственности являются общими для всех государственных научно-исследовательских учреждений. Основная проблема состоит в двойном статусе патента. С одной стороны, Институт является патентообладателем. С другой стороны, как бюджетная организация, он должен все доходы по реализации интеллектуальной собственности перечислять в бюджет. Поэтому мы сейчас заключаем договоры на предоставление неисключительной лицензии с малыми инновационными фирмами. Крупным промышленным предприятиям, например, ЗАО «Сибтекстильмаш», требуется исключительная лицензия. Эту проблему пытаются обойти Паевые инвестиционные фонды СМ.Холдинг - СО РАН, предлагая патентование изобретений на

малые инновационные фирмы с получением Институтом в дар части акций. При этом ПИФ СО РАН предлагают ученым содействие в доведении разработок до коммерциализации (финансирование, маркетинг, продвижение и внедрение).

Проблемой также является отсутствие международных патентов из-за высокой стоимости патентования. Распространенной практикой передачи технологий за рубеж является патентование изобретений зарубежной фирмой с включением в коллектив авторов российских научных сотрудников, которые и создали это изобретение. В этом случае ученые могут рассчитывать только на авторское вознаграждение. Решением этой проблемы могло бы быть целевое финансирование в рамках государственных фондов и грантов международного патентования. Даже на уровне СО РАН можно было бы в рамках интеграционных проектов отдельной строкой выделять средства на международное патентование.

На стадии становления работы отдела мы столкнулись с тем, что даже в Академгородке негде получить профессиональные консультации по вопросам охраны ИС. Патентоведы институтов делятся своим опытом друг с другом. Но с созданием Технопарка и усилением процесса передачи технологий остро встанет вопрос о создании в Академгородке Патентно-лицензионной и юридической службы.

### **Выводы**

Большинство из вышеозвученных проблем могут быть решены только путем совершенствования законодательной и нормативной базы инновационной деятельности.

Процесс передачи технологий будет развиваться только вместе с подъемом российской промышленности и целевой поддержкой международного патентования.

Для развития инновационной деятельности в Новосибирском научном центре в рамках Технопарка необходимо создание патентно-лицензионной юридической службы.

### **Литература**

1. Основы патентования для непатентоведов, изд. 2-ое, перераб. и допол. / Перепечко Л.Н., Наприенко Л.И., Галиева А.Р. - Новосибирск: ЗАО «Офсет», 2008 – 61 с.
2. Основы международного патентования / Перепечко Л.Н., Шарина И.А., Исакова О.Н., Албу А.Г. – Новосибирск: ЗАО «Офсет», 2008 – 67 с.

© Перепечко Л.Н., Шарина И.А.